

TURNITIN

HASIL PEMERIKSAAN PEMERINTAH
DAN KASUS KORUPSI PADA
PEMERINTAH PROVINSI DI INDONESIA
(Studi pada Pemerintah Provinsi di
Indonesia Tahun 2015-2018)

by
Haryanto

Turnitin Originality Report

Processed on: 09-Oct-2020 09:31 WIB

ID: 1409718385

Word Count: 7504

Submitted: 1

Similarity Index	Similarity by Source
13%	Internet Sources: 12%
	Publications: 7%
	Student Papers: N/A

Naik Pangkat - Jurnal - 11B - Revisi By Naik
Pangkat - Jurnal - 11b - Revisi

< 1% match (Internet from 17-Jul-2016)

<http://pembuat-skripsi.blogspot.com/2015/08/contoh-contoh-judul-tugas-akhir-skripsi.html>

< 1% match (Internet from 08-Oct-2020)

<https://www.tribunnews.com/tribunners/2018/09/19/maraknya-kasus-korupsi-tanda-menurunnya-integritas-elemen-bangsa>

< 1% match (Internet from 04-Dec-2018)

<https://maawin.fatcow.com/BibliographyN-2.htm>

< 1% match (Internet from 02-Dec-2019)

https://www.tcd.ie/Political_Science/undergraduate/module-outlines/js/democracy-development-b/1920.php

< 1% match (Internet from 30-Aug-2019)

<https://apepi.id/subpanduan/19/05/2019/peraturan-pemerintah-tahun-2006>

< 1% match (Internet from 08-Oct-2020)

<http://macrothink.org/journal/index.php/jpag/article/view/16825>

< 1% match (Internet from 23-Jan-2020)

<http://repo.darmajaya.ac.id/863/4/BAB%20I.pdf>

< 1% match (Internet from 24-Jan-2020)

<https://digilib.uns.ac.id/dokumen/abstrak/65011/Maturitas-Level-Sistem-Pengendalian-Intern-Pemerintah-Opini-Badan-Pemeriksa-Keuangan-Atas-Laporan-Keuangan-Pemerintah-Daerah-Dan-Hasil-Evaluasi-Laporan-Akuntabilitas-Kinerja-Instansi-Pemerintah-Studi-Kasus-pada-Pemerintah-Daerah-di-Indonesia>

< 1% match (Internet from 15-Jul-2020)

<https://www.cambridge.org/core/books/systemic-financial-crises/6F1A621CEB7A9A6CBB80926089B19D59>

< 1% match (publications)

[Ridwan Arifin, Rodiyah Rodiyah, Fitria Puspita. "A Comparative Analysis of Indonesia's KPK and Hong Kong ICAC in Eradicating Corruption", Jambé Law Journal, 2020](#)

< 1% match (Internet from 07-Dec-2017)

<http://adipatisucipto.blogspot.com/2012/01/white-collar-crime-dan-whistleblowing.html>

< 1% match (Internet from 08-Jun-2011)

http://lontohpartners.com/component/option,com_docman/task,cat_view/gid,17/Itemid,73/lang,en/

< 1% match (Internet from 19-Dec-2019)

<https://ejournal.borobudur.ac.id/index.php/manajemen/article/download/457/453>

< 1% match (Internet from 27-Apr-2020)

https://journals.ut.ac.ir/article_69196.html

< 1% match (Internet from 04-Oct-2020)

<https://dergipark.org.tr/tr/pub/mufad/issue/55080/756380>

< 1% match (publications)

[Jaime Bonache, Zulima Fernandez. "Expatriate compensation and its link to the subsidiary strategic role: a theoretical analysis", The International Journal of Human Resource Management, 1997](#)

< 1% match (Internet from 02-Oct-2020)

<http://www.i-scholar.in/index.php/MJFAJPI/article/view/172463/0>

< 1% match (Internet from 05-Jan-2020)

<http://inspektoratsulsei.id/penyelewan-aset-dalam-otoritas-lokal/>

< 1% match (Internet from 21-Jun-2016)

<http://www.sjdih.depkeu.go.id/fullText/2014/264~PMK.05~2014Perlamp.pdf>

< 1% match (Internet from 05-Mar-2019)

<http://eprints.umk.ac.id/9054/7/DAFTAR%20PUSTAKA.pdf>

< 1% match (Internet from 25-Mar-2016)

<http://dro.deakin.edu.au/eserv/DU:30022742/roy-dealingwith-2009.pdf>

< 1% match (Internet from 07-Jan-2019)

<http://ejournal.iainpurwokerto.ac.id/index.php/eljizya/article/download/2041/1362>

< 1% match (Internet from 29-May-2016)

<http://www.palgraveconnect.com/pc/doi/10.1057/9781137315304>

< 1% match (Internet from 17-Jul-2020)

<https://www.um.edu.my/library/oar/bitstream/123456789/58819/1/JAFAS6%283%29A3.pdf>

< 1% match (Internet from 16-Apr-2020)
<https://sukmayumagic.blogspot.com/>

< 1% match (Internet from 25-Feb-2020)
<http://www.journals.mindamas.com/index.php/mimbardik/article/download/1118/997>

< 1% match (Internet from 17-Feb-2019)
<https://irwil123.blogspot.com/2013/04/penyerahan-lakip-bukan-sekedar.html>

< 1% match (Internet from 22-Aug-2020)
<https://hrmars.com/papers/detail/IJARPED/5859>

< 1% match (publications)
[Halens Ryanlie Ole, Grace Nangoj, Heince R. N. Wokas. "ANALISIS SISTEM PENGENDALIAN INTERN DAN PEMANFAATAN IT GOVERNANCE TERHADAP KEANDALAN LAPORAN KEUANGAN PEMERINTAH DAERAH KABUPATEN MINAHASA TENGGARA MENGGUNAKAN FRAMEWORK COBIT \(Control Objectives For Information And Related Technology\)", GOING CONCERN : JURNAL RISET AKUNTANSI, 2015](#)

< 1% match (publications)
[Armaya Mulya, Dien Noviany Rahmatika, Maulida Dwi Kartikasari. "Pengaruh Fraud Pentagon \(Pressure, Opportunity, Rationalization, Competence dan Arrogance\) Terhadap Pendeteksian Fraudulent Financial Statement Pada Perusahaan Property, Real Estate and Building Construction yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia", Permana : Jurnal Perpajakan, Manajemen, dan Akuntansi, 2019](#)

< 1% match (Internet from 15-Sep-2020)
<http://febrinafitriani.blogspot.com/2014/>

< 1% match (Internet from 22-Mar-2019)
<http://shizayadhy.blogspot.com/search/label/Skripsi?by-date=false&max-results=20&start=1&updated-max=2016-07-22T07%3A41%3A00%2B08%3A00>

< 1% match ()
<http://jurnal.unsil.ac.id/index.php/jak/article/view/1235>

< 1% match (publications)
[Yefta Masipuang, Ventje Ilat, Sherly Pinatik. "ANALISIS PERLAKUAN AKUNTANSI ASET TETAP PADA BADAN KEPEGAWAIAN DAN DIKLAT \(BKD\) KOTA MANADO", GOING CONCERN : JURNAL RISET AKUNTANSI, 2015](#)

< 1% match (Internet from 14-Nov-2019)
<https://studylib.net/doc/25203330/tinjauan-yuridis-tentang-pelaksanaan-pemungutan-bea-balik...>

< 1% match (Internet from 30-Sep-2020)
<http://journal2.uad.ac.id/index.php/reksa/article/download/155/pdf>

< 1% match (Internet from 14-Mar-2019)
<http://eprints.upnjatim.ac.id/5412/1/file1.pdf>

< 1% match (Internet from 09-Jul-2020)
<https://ejournal.unsrat.ac.id/index.php/iaj/article/view/28818>

< 1% match (Internet from 25-Dec-2014)
http://www.brazil4africa.org/wp-content/uploads/publications/working_papers/IRIBA_WP08_Mapping_Corruption_and_its_Institutional_Derminants_in_Brazil.pdf

< 1% match (Internet from 05-Oct-2020)
<http://journal.unika.ac.id/index.php/jab/article/view/1367>

< 1% match (Internet from 29-Jul-2020)
<http://www.infodiknas.com/analisis-praktek-real-earnings-management-melalui-manipulasi-aktivitas-riil-dan-dampaknya-terhadap-dividend-payout-ratio.html>

< 1% match (Internet from 24-Jun-2020)
<https://sudutilmu.wordpress.com/2013/05/11/forensic-accounting-and-investigative-audit-uts/>

< 1% match (Internet from 19-Jan-2020)
<https://repository.ipb.ac.id/bitstream/handle/123456789/68191/Daptar%20Pustaka.pdf>

< 1% match (Internet from 28-Jul-2020)
https://www.essays.se/about/Change+Theory/?avancerad=ja&sok_creator=&sok_date=&sok_language=eng&sok_publisher=&sok_set=&sok_subject=&sok_title=&sok_type=&startrecord=9

< 1% match (Internet from 05-May-2020)
<http://ipi.portalgaruda.org/index.php?article=285310&mod=viewarticle&ref=browse>

< 1% match (Internet from 15-Nov-2019)
<https://docplayer.nl/136200-Wetenschappelijke-raad-voor-het-regeringsbeleid-rapporten-aan-de-regering-ontwikkelingsbeleid-en-goed-bestuur.html>

< 1% match (publications)
[Luh Komang Merawati. "BUDGETARY GOAL CHARACTERISTICS DAN TRANSPARANSI SERTA PENGARUHNYA TERHADAP KINERJA ANGGARAN DAN KINERJA MANAJERIAL", Widya Akuntansi dan Keuangan, 2019](#)

< 1% match (publications)
[Neni Murniati. "HASIL BELAJAR KOGNITIF DAN BERPIKIR KRITIS SISWA MENGGUNAKAN MODEL PEMBELAJARAN KOOPERATIF TIPE THINK PAIR SHARE \(TPS\) DI MAN 2 KOTA BENGKULU", Diklabio: Jurnal Pendidikan dan Pembelajaran Biologi, 2020](#)

< 1% match (publications)
[Theresia Woro Damayanti, Sutrisno, Imam Subekti, Zaki Baridwan. "Trust and Uncertainty Orientation: An Efforts to Create Tax Compliance in Social Psychology Framework", Procedia - Social and Behavioral Sciences, 2015](#)

< 1% match (publications)
[Hendi Yogi Prabowo. "To be corrupt or not to be corrupt", Journal of Money Laundering Control, 2014](#)

< 1% match (Internet from 03-Aug-2020)
<https://tadjuddinmalik.blogspot.com/2013/07/tindak-khusus-delik-delik-di-luar-kuhp.html>

< 1% match (Internet from 08-Sep-2020)
<https://www.dictio.id/t/apa-yang-dimaksud-dengan-teori-atribusi-attribution-theory/8171/3>

< 1% match ()
<http://e-jurnal.lppmunsera.org/index.php/Akuntansi/article/view/253>

< 1% match (Internet from 03-Aug-2020)
https://media.bareksa.com/uploads/file_doc/2020/05/AAIESIC_prospectus.pdf

< 1% match (Internet from 10-May-2015)
<http://distamben.papubaratprov.go.id/index.php/peraturan-pemerintah?download=56:pp-no-60-thn-2012>

< 1% match (Internet from 07-Oct-2020)
<http://st293545.sitekno.com/article/135400/perbandingan-metode-konvensional-dengan-metode-activity-based-costing-abc-sebagai-alternatif-penentuan-harga-pokok-produksi-hpp--studi-kasus-pada-percetakan-x-di-kudus.html>

< 1% match (Internet from 06-Oct-2020)
<https://dspace.uui.ac.id/bitstream/handle/123456789/18000/08.%20naskah%20publikasi.pdf?isAllowed=y&sequence=9>

< 1% match ()
<https://jurnal.polibatam.ac.id/index.php/JAEMB/article/view/1145>

< 1% match ()
http://etd.unsyiah.ac.id//index.php?p=show_detail&id=27658

< 1% match (Internet from 06-Jun-2019)
<http://alfiykindthovsand.blogspot.com/2012/04/haji.html>

< 1% match (Internet from 15-May-2019)
<https://ml.scribd.com/doc/72990411/Akuntan-Indonesia-Akuntansi-Syariah-Apa-Yg-Ditakutkan>

< 1% match (Internet from 02-Jun-2013)
<http://www.disnak.baliprov.go.id/berita/2012/7/workshop-sistem-akuntansi-instansi-sai-dan-sistem-akuntansi-barang-milik-negara-sabmn->

< 1% match (Internet from 10-Mar-2012)
<http://www.pemustaka.com/perpustakaan-dengan-tata-ruang-elips-sebagai-solusi-sistem-open-access-dalam-permasalahan-ketidakteraturan-pengembalian-buku.html>

< 1% match (Internet from 19-Apr-2012)
<http://skpd.batamkota.go.id/hukum/files/2009/08/Perda.13.xxx.20014.pdf>

< 1% match (Internet from 05-Oct-2020)
<https://je.ejournal.unri.ac.id/index.php/JE/article/download/7918/6819>

< 1% match (publications)
[Guan Zhengfei, Alfons Oude Lansink. "The Source of Productivity Growth in Dutch Agriculture: A Perspective from Finance", American Journal of Agricultural Economics, 2006](#)

< 1% match (publications)
[Renli Ferrari Daud Sondakh, David Paul Elia Saerang, Lidia M. Mawikere. "EFEKTIVITAS SISTEM PENGENDALIAN INTERN PADA KINERJA INSTANSI PEMERINTAH DI DINAS PENDAPATAN DAERAH KABUPATEN MINAHASA UTARA", GOING CONCERN : JURNAL RISET AKUNTANSI, 2016](#)

< 1% match (Internet from 13-Jul-2020)
https://rendraarea.blogspot.com/2011_04_03_archive.html

< 1% match (Internet from 02-Apr-2015)
<http://dprd-sidoarjoakab.go.id/penyampaian-nota-penjelasan-rancangan-peraturan-daerah-tentang-pertanggungjawaban-pelaksanaan-anggaran-pendapatan-belanja-daerah-kabupaten-sidoarjo-tahun-anggaran-2012.html>

< 1% match (Internet from 23-Jul-2018)
<http://jurnal.ustjogja.ac.id/index.php/akuntansidewantara/article/view/38/176>

< 1% match (Internet from 16-Sep-2020)
<https://emhasejarawan.blogspot.com/2015/04/makalah-tentang-korupsi.html>

< 1% match (Internet from 24-Jul-2020)
<http://repository.upnyk.ac.id/7695/1/ABSTRAK.pdf>

< 1% match (Internet from 05-Jul-2020)
<https://ppid.esdm.jatengprov.go.id/LKj-IP.html>

< 1% match (Internet from 04-Feb-2020)
https://auditakuntan.blogspot.com/2010_09_01_archive.html

< 1% match (Internet from 20-Oct-2019)

< 1% match (Internet from 03-Feb-2019)
<http://e-repository.perpus.iainsalatiga.ac.id/2505/>

< 1% match (publications)
[Erzia Yetri, Haryadi, Ilham Wahyudi. "Pengaruh Good Corporate Governance dan Nilai Perusahaan Terhadap Tax Avoidance", Jurnal Akuntansi & Keuangan Unja, 2020](#)

< 1% match (publications)
[Winda Apriliastuty, Supri Wahyudi Utomo, Nur Wahyuning Sulistyowati. "Apakah Audit Judgment Dipengaruhi oleh Ukuran Perusahaan, Tekanan Ketaatan, dan Pengetahuan Auditor?", STATERA: Jurnal Akuntansi dan Keuangan, 2019](#)

< 1% match (publications)
[Yulpi Poae, Ventje Ilat, Jessy Warongan. "Pengaruh Pengelolaan Barang Milik Daerah Terhadap Kualitas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah Kabupaten Kepulauan Talaud", JURNAL RISET AKUNTANSI DAN AUDITING "GOODWILL", 2017](#)

< 1% match (publications)
[Ratna Purnama Sari, Citra Setia Mulyani, Dekeng Setyo Budiarto. "PENTINGNYA PENGENDALIAN INTERNAL UNTUK MENINGKATKAN TRANSPARANSI DAN AKUNTABILITAS PENGELOLAAN KEUANGAN DAERAH", Jurnal Riset Akuntansi Mercu Buana, 2020](#)

< 1% match (publications)
[Abdul Kholiq Syafa'at, Lely Ana Ferawati Ekaningsih. "POTENSI ZAKAT, INFAQ, SHODAQOH PADA BADAN AMIL ZAKAT NASIONAL \(BAZNAS\) DI KABUPATEN BANYUWANGI", INFERENSI, 2015](#)

HASIL PEMERIKSAAN DAN KASUS KORUPSI PADA [PEMERINTAH DAERAH](#) Studi pada Pemerintah Provinsi di Indonesia Tahun 2015-2018 Safira Marsha Isnadiva dan Haryanto1 Departemen Akuntansi Fakultas Ekonomika dan Bisnis Universitas Diponegoro [ABSTRACT The aim of this study was to](#) reidentify [the](#) effect [of](#) government audit results on the corruption of province government in Indonesia in 2015-2018. The dependent variable used is the corruption of the province government in Indonesia, while the independent variable used is audit opinion, audit findings, and audit rectification. The sample of this study consisted of 68 samples from provinces government in Indonesia in 2015-2018. [The data used in this study are](#) secondary [data](#), namely [the](#) LKPD Examination Report, BPK IHPS and The Attorney Generals Office Annual Report. This study is using a purposive sampling method. The analysis technique used to test hypotheses is [regression analysis](#). [Based on the test results, it can be](#) seen [that](#) audit opinion does not affect the corruption of province governments in Indonesia, audit findings and audit rectification have a positive effect on the corruption of province governments in Indonesia. Keywords: audit opinion, audit findings, audit rectification and corruption. [ABSTRAK Penelitian ini bertujuan untuk menguji kembali pengaruh](#) hasil pemeriksaan terhadap korupsi pada pemerintah provinsi di Indonesia periode tahun 2015-2018. Opini pemeriksaan, temuan pemeriksaan, dan tindak lanjut hasil pemeriksaan diuji untuk melihat pengaruhnya terhadap korupsi yang terjadi pada pemerintah provinsi di Indonesia. Sampel penelitian yang diolah ini terdiri atas 68 sampel dari 34 pemerintah provinsi di Indonesia periode tahun 2015-2018. Data yang digunakan yaitu Laporan Hasil Pemeriksaan LKPD, [Ikhtisar Hasil Pemeriksaan Semester Badan Pemeriksa Keuangan \(IHPS BPK\) dan Laporan](#) Tahunan Kejaksaan Agung. Pengambilan sampel menggunakan metode purposive sampling. Analisis regresi digunakan untuk menguji hipotesis. Berdasarkan pengujian yang telah dilakukan ditemukan bahwa temuan pemeriksaan dan tindak lanjut hasil pemeriksaan berpengaruh positif terhadap korupsi pada pemerintah provinsi di Indonesia sedangkan opini pemeriksaan tidak berpengaruh terhadap korupsi pada pemerintah provinsi di Indonesia. Kata kunci: opini pemeriksaan, temuan pemeriksaan, tindak lanjut hasil pemeriksaan dan korupsi. **PENDAHULUAN** Dalam laporan International Monetary Fund (IMF) tentang hubungan antara pemerintahan, korupsi dan pertumbuhan ekonomi yang dirilis tahun 2002 disebutkan bahwa kasus korupsi yang terjadi pada pemerintahan tidak hanya menyebabkan derita berupa jumlah kerugian negara yang besar bahkan lebih dari itu lingkungannya sudah meluas dalam merusak aspek kehidupan masyarakat (Abed & Gupta, 2002). Dalam laporan IMF tersebut juga disebutkan bahwa kasus korupsi yang banyak terjadi di sebuah negara mempresentasikan wujud betapa buruknya pemerintah dalam melaksanakan tata kelola pemerintahan (Abed & Gupta, 2002). Transparency International (TI) merupakan lembaga internasional yang selama ini berkecimpung dalam bidang pemantauan kasus korupsi di dunia. Pada tahun 2018, TI merilis laporan Corruption Perception Index (CPI). Dalam laporan CPI tersebut, Indonesia menempati peringkat 89 dari 180 negara yang disurvei oleh TI, dengan perolehan nilai skor 38. Semakin rendah angka dalam rilis CPI maka semakin tinggi korupsinya dan sebaliknya. Mengacu pada data yang dirilis Indonesian Corruption 1 Haryanto – haryantogege@gmail.com Watch (ICW) atas penanganan tindakan pidana korupsi tahun 2018, kasus penindakan korupsi tahun 2018 total berjumlah 454 kasus dengan jumlah potensi kerugian negara seluruhnya ditaksir senilai Rp5,6 triliun. Iskandar (2018) menyebutkan angka Indeks Persepsi Korupsi Indonesia pada tahun 2017 relatif stagnan dan tetap pada skor 37 sebagaimana diliput dalam pemberitaan News Liputan6.com. Data jumlah kasus dugaan kasus korupsi pada tahun 2018 relatif mengalami penurunan jika dibandingkan dengan data kasus dari periode tahun 2015-2017, baik dalam jumlah kasus korupsi maupun jumlah tersangka serta taksiran jumlah potensi kerugian negara (ICW, 2018; Iskandar, 2018). Menyitir laporan ICW tahun 2009, kasus korupsi yang terjadi di Indonesia sudah masuk dalam tipikal korupsi sistematis (ICW, 2009). Kasus korupsi terjadi tidak lagi terjadi hanya karena adanya faktor kesempatan sebagaimana dideskripsikan dalam teori fraud triangle tetapi korupsi terjadi karena sudah menjadi bagian dari sistem (Cressey, 1953; ICW, 2009; Diany, 2014; Muhtar & Sriyanto, 2018; Maria dkk., 2019). Sistem yang ada mendorong bahkan "memaksa" pelaku baik individu/kelompok untuk melakukan korupsi dalam entitas pemerintahan (ICW, 2009; Maria dkk., 2019). Hasil pemeriksaan BPK dalam laporan IHPS periode 2015-2018 menunjukkan hampir semua pemerintah provinsi di Indonesia, penyelenggaraan atas sistem pengendalian internnya belum efektif atau sistem pengawasan atas pengelolaan keuangannya belum berjalan dengan baik (Safitri, 2014; BPK, 2015; 2016a; 2016b; 2017a; 2017b; 2018a; 2018b; Maria dkk., 2019). Hasil pemeriksaan BPK tersebut sekaligus menggambarkan bahwa kondisi ini dapat diidentifikasi sebagai faktor dominan yang mendorong terjadinya kasus korupsi, seperti yang banyak ditemukan dipraktik berupa gratifikasi maupun pungutan liar (pungli), (ICW, 2015; Maria dkk., 2019). Literatur akuntansi menyebutkan bahwa sistem pengendalian yang lemah membuka kesempatan terjadinya potensi penyelewengan/korupsi (AICPA, 2002; Maria dkk., 2019). Korupsi memiliki banyak cakupan dimensi. Dari tinjauan dimensi politik, kasus korupsi merongrong sistem [demokrasi dan tata pemerintahan yang baik \(good governance\)](#). (Ismunawan, 2016). Dalam pelaksanaan desentralisasi/otonomi daerah, akuntabilitas pemerintah daerah akan mendorong terciptanya tata kelola pemerintahan yang baik (Mardiasmo, 2002; Haryanto dkk., 2007; Moisiu, 2014). Fenomena korupsi yang banyak terjadi di pemerintah daerah akan menyebabkan berkurangnya kepercayaan masyarakat kepada kinerja pemerintah daerah (Iskandar, 2018). Hukum positif di Indonesia mengamankan dalam rangka pengawasan dan pemeriksaan atas pengelolaan keuangan negara, dibentuk sebuah lembaga pemeriksa independen yang mengawasi pemeriksaan pengelolaan keuangan negara yaitu Badan Pemeriksa Keuangan (BPK). Keberadaan BPK [dalam melaksanakan tugas dan fungsinya sebagaimana diatur dalam](#) Undang-Undang [Nomor 15 Tahun 2006 tentang](#) Badan Pemeriksa [Keuangan](#) (BPK) (Indonesia, 2004). BPK berperan dalam memeriksa setiap entitas di lingkup pemerintahan baik itu kementerian maupun lembaga yang menggunakan anggaran negara (APBN/APBD) (Indonesia, 2004; 2006). Secara umum, tujuan dari pemeriksaan yang dilakukan BPK adalah untuk

meyakinkan dan menilai pertanggungjawaban atas pengelolaan keuangan negara (Indonesia, 2006; Afriyanti & Noor, 2015; BPK, 2017c). BPK selaku lembaga yang melakukan pemeriksaan secara independen diposisikan memiliki kompetensi dalam menilai dan mendeteksi dugaan praktik penyelewengan/korupsi (fraud) atas pengelolaan keuangan negara (Shohib & Haryanto, 2014; BPK, 2017c; Pramesti & Haryanto, 2019). Mengacu pada [Standar Pemeriksaan Keuangan Negara](#) (SPKN), [hasil pemeriksaan](#) BPK atas [Laporan Keuangan Pemerintah Daerah](#) (LKPD) [terdiri atas 5 \(lima\)](#) jenis opini pemeriksaan, [yaitu: \(1\) wajar tanpa pengecualian \(WTP\); \(2\) wajar tanpa pengecualian](#) dengan bahasa penjelasan (WTP Dengan Bahasa Penjelasan), [\(3\) wajar dengan pengecualian \(WDP\)](#), [\(4\) tidak wajar \(TW\)](#), dan [\(5\) tidak memberikan](#) pendapat (TMP) (BPK, 2017c; 2018a). Dalam laporan hasil pemeriksaannya, BPK selain menyampaikan opini pemeriksaan atas LKPD, juga disajikan informasi berupa temuan pemeriksaan berupa potensi kerugian negara/daerah, efektifitas sistem pengendalian internal dan [kepatuhan terhadap peraturan perundang-undangan, serta tindak lanjut](#) hasil pemeriksaan sebagaimana dicantumkan dalam Laporan Hasil Pemeriksaan (LHP) BPK (Safitri, 2014; Khair, 2015; Lukfiarini, 2018). Hasil pemeriksaan BPK atas LKPD diasumsikan menjadi cermin akuntabilitas [penyelenggaraan pemerintahan daerah khususnya dalam pengelolaan keuangan daerah](#) (Shohib & Haryanto, 2014; Khair, 2015). Mengacu pada Ikhtisar Hasil Pemeriksaan Semester II Tahun 2018 yang dirilis BPK periode tahun 2013 sampai dengan tahun 2017, opini WTP atas LKPD yang diperoleh pemerintah daerah meningkat (BPK, 2018b). Seharusnya opini BPK atas LKPD, dapat digunakan masyarakat sebagai salah satu indikator penilaian kinerja pemerintahan, sekurang-kurangnya indikator kinerja pada aspek pengelolaan keuangan negara/daerah. Penelitian Damiaty (2016) dan Rini & Damiaty (2017) menyebutkan bahwa salah satu ukuran berhasil atau tidaknya reformasi birokrasi salah satunya diukur dengan perolehan opini WTP atas LKPD. Akan tetapi dalam realitasnya tidak semua pemerintah daerah yang memperoleh opini WTP terbebas dari dugaan kasus korupsi (Rini & Damiaty, 2017; Damiaty, 2016). Seharusnya hasil pemeriksaan tidak hanya berfokus semata pada perolehan pernyataan opini WTP saja, penilaian atas pelaksanaan aspek efektifitas sistem pengendalian intern dan kepatuhan terhadap peraturan perundang-undangan menjadi fokus dan obstacle terhadap terjadinya penyimpangan/korupsi (BPK, 2015a; Diany, 2014). Penelitian mengenai kasus korupsi dalam pengelolaan keuangan publik khusus pada entitas pemerintahan relatif masih sedikit mendapatkan perhatian (Liu & Lin, 2012). Penelitian yang mengkaji pemeriksaan keuangan pada pemerintahan dengan titik perhatian pada kasus korupsi relatif belum banyak. Permasalahan ini butuh dikaji berkelanjutan, khususnya korupsi di Indonesia. TELAHAH PUSTAKA Teori Agensi Jensen & Meckling (1976) mengemukakan teori keagenan, yang dalam teori tersebut dideskripsikan hubungan kontraktual antara prinsipal dengan agen, yakni diantara dua atau lebih individu, kelompok ataupun lembaga. Teori keagenan dipakai sebagai pijakan untuk mendeskripsikan hubungan yang ada di antara pemerintah daerah (sebagai agen) dan DPRD/rakyat (sebagai prinsipal) berdasarkan kontraktual atas pengelolaan dan pertanggungjawaban pengelolaan keuangan daerah dalam hal ini pertanggungjawaban atas pengelolaan/pelaksanaan APBD. Teori keagenan mengasumsikan beberapa hal yakni pertama, asumsi mengenai sifat karakteristik manusia, manusia diasumsikan mempunyai sifat atau kecenderungan untuk lebih memaksimalkan utilitas pribadi/kepentingan diri sendiri, mempunyai keterbatasan rasionalitas (bounded rationality) dan memiliki kecenderungan untuk menghindari kemungkinan risiko (risk averse). Kedua, asumsi mengenai keorganisasian, yakni potensi timbulnya masalah diantara anggota organisasi, pencapaian efisiensi sebagai syarat produktivitas dan terdapat asimetri informasi (asymmetric information). Ketiga, asumsi mengenai penguasaan atau kepemilikan informasi yaitu bahwa penguasaan informasi memiliki nilai (value) dan/atau informasi dapat diperjualbelikan (Jensen & Meckling 1976; Eisenhardt, 1989; Liu & Lin, 2012; Effendy, 2013). Sebagaimana diasumsikan dalam teori keagenan, individu/kelompok selaku agen memiliki kecenderungan untuk bertindak memaksimalkan utilitas/kepentingannya sendiri. Kecenderungan untuk memaksimalkan utilitas atau kepentingan sendiri tersebut akan memicu timbulnya ketidakselarasan dalam pemenuhan kepentingan prinsipal dan kepentingan agen serta berpotensi tidak kongruennya kepentingan prinsipal dan agen, yang pada akhirnya akan memunculkan masalah keagenan (agency problem). Asumsi mengenai penguasaan kepemilikan informasi akan memicu kesenjangan informasi atau asimetri informasi yang akhirnya dapat terjadi pelanggaran oleh agen selaku "penguasa" informasi. Dalam konteks pemerintahan, pemerintah daerah selaku agen mempunyai lebih banyak informasi dibandingkan DPRD/rakyat sehingga berpotensi terjadi penyelewengan oleh agen dalam pemanfaatan [informasi. Informasi yang dimaksud dalam hal ini adalah informasi](#) mengenai pertanggungjawaban atas pengelolaan/pelaksanaan APBD. Pemerintah daerah selaku agen akan memiliki kecenderungan untuk membatasi bahkan menutup akses informasi yang dimilikinya dalam rangka mendapat keuntungan yang lebih bagi keuntungan dirinya sendiri dan hal ini dapat memicu potensi pelanggaran kontraktual (penyelewengan/korupsi). Peningkatan akuntabilitas -- melalui pelaporan keuangan/pelaporan kinerja -- atas pelaksanaan APBD oleh pemerintah daerah, informasi yang didapat DPRD/rakyat akan dapat lebih berimbang (Mardiasmo, 2002; Haryanto dkk., 2007; Effendy, 2013). Dalam upaya mengurangi munculnya masalah keagenan tersebut diperlukan pengawasan (monitoring) kepada pemerintah daerah agar pengelolaan sumber daya (melalui mekanisme APBD) yang diamanahkan kepada pemerintah daerah dapat dilaksanakan berdasarkan kontraktual dan/atau regulasi yang berlaku. Mekanisme pemeriksaan atas LKPD [dan pelaporan kinerja pemerintah daerah menjadi salah satu](#) media pengawasan yang efektif. LKPD yang disajikan oleh pemerintah daerah menjadi media pertanggungjawaban akuntabilitas pengelolaan keuangan daerah. Dalam LKPD wajib menyajikan informasi publik sebagaimana ketentuan yang diatur dalam Standar Akuntansi Pemerintahan (KSAP, 2010). Teori Atribusi Teori atribusi mendeskripsikan mengenai pemicu dan motif tentang perilaku seseorang, apakah pemicunya bersumber dari faktor internal atau faktor eksternal (Heider, 1958). Faktor [internal misalnya](#) berupa [sifat, karakter, sikap](#), sedangkan faktor [eksternal misalnya](#) berupa [tekanan](#) atas [situasi atau keadaan tertentu](#). Kedua faktor tersebut diidentifikasi [yang akan memberikan pengaruh terhadap perilaku individu](#) (Luthans, 2005). Faktor internal dan faktor eksternal berkombinasi dalam membentuk perilaku individu. Dalam konteks pemeriksaan atas LKPD, karakteristik personal auditor akan tercermin atau bahkan menjadi penentu terhadap proses dan kualitas hasil pemeriksaan atas LKPD yang dilakukannya. Teori atribusi dalam penelitian ini digunakan untuk mengidentifikasi kecenderungan perilaku auditor dalam memberikan opini pemeriksaan (opini audit) atas LKPD. Dalam teori atribusi diasumsikan bahwa perilaku seseorang ditentukan oleh kombinasi antara kekuatan faktor internal yaitu faktor-faktor yang berasal dari dalam diri seseorang (internal), seperti kemampuan atau usaha dan kekuatan faktor eksternal, yaitu faktor-faktor yang berasal dari eksternal seperti kesulitan dalam penyelesaian pekerjaan (Suartana, 2010). Teori atribusi digunakan untuk menjelaskan bahwa penentu perilaku tidak semata-mata secara parsial bersumber dari kekuatan faktor internal atau faktor eksternal akan tetapi berkombinasi dalam memicu perilaku individu. Hasil Pemeriksaan atas LKPD Rai (2008) mendeskripsikan bahwa pemeriksaan pada sektor publik merupakan aktivitas dalam menilai pemberian layanan publik berupa barang dan jasa yang sumber pembiayaannya berasal dari pendapatan pajak dan pendapatan lainnya dibandingkan dengan kriteria yang diharapkan atau standar yang telah ditetapkan. Bentuk pemeriksaan pada sektor publik terdiri atas 3 (tiga) jenis, yaitu (1) pemeriksaan atas pengelolaan keuangan; (2) pemeriksaan atas kinerja; dan (3) pemeriksaan dengan tujuan tertentu atau lebih dikenal dengan istilah PDTT (BPK, 2007; BPK 2017c). Pemeriksaan dengan tujuan tertentu ditujukan untuk memberikan kesimpulan sesuai dengan tujuan pemeriksaan yang telah ditetapkan. Pemeriksaan dengan tujuan tertentu dapat berbentuk pemeriksaan atas kepatuhan terhadap peraturan perundang-undangan dan pemeriksaan investigatif atas suatu masalah (BPK, 2017c). Pemeriksaan atas kinerja pemerintah ditujukan untuk memperoleh keyakinan dalam kegiatan operasional pemerintah, apakah telah dilakukan dengan efektif, efisien serta ekonomis (Mardiasmo, 2002). Pemeriksaan atas pengelolaan keuangan salah satu bentuknya yaitu pemeriksaan atas LKPD. Aspek penting dalam pemeriksaan atas LKPD tersebut yaitu menilai ketaatan terhadap peraturan perundang-undangan dan kesesuaian penyajian dengan Standar Akuntansi Pemerintahan (BPK, 2007; BPK, 2017c). [Sesuai dengan Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2004](#) tentang Pemeriksaan Pengelolaan dan Tanggung Jawab Keuangan Negara dan [Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2006 tentang Badan Pemeriksa Keuangan](#) menyampaikan hasil pemeriksaan dalam dokumen Laporan Hasil Pemeriksaan (LHP), kemudian diringkas dalam format Ikhtisar Hasil Pemeriksaan Semester (IHPS). LHP dan IHPS disampaikan kepada lembaga perwakilan rakyat (DPR/DPRD) dan eksekutif yaitu presiden dan/atau gubernur/bupati/walikota (Indonesia, 2004). Korupsi Kata korupsi diadopsi atau berasal dari bahasa latin yaitu corruptio. Dalam bahasa latin corruptio bermakna busuk, rusak, memutar balik (fakta).

Menurut Merit Association of Certified Fraud Examiners (ACFE), korupsi diasosiasikan dengan tindakan gratifikasi/menerima/memberi hadiah (illegal gratuities), penyuapan (bribery), konflik/benturan kepentingan (conflicts of interest), serta pemerasan (economic extortion) (Tuanakotta, 2012; Pramesti & Haryanto, 2019). [Mengacu pada Pasal 2 ayat \(1\) Undang-Undang Nomor 31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi](#), korupsi merupakan tindakan yang melanggar hukum, menguntungkan dan/atau memperkaya diri sendiri, menggunakan sarana dan/atau kesempatan yang ada disebabkan kekuasaannya yang secara nyata merugikan perekonomian negara (Indonesia, 1999). Pope (2000) mengidentifikasi bahwa penyebab terjadinya korupsi diantaranya adalah sistem pemerintahan yang masih lemah dan kurang kuatnya regulasi yang tegas terhadap pelaku tindak pidana korupsi, terjadinya monopoli kekuasaan atas barang maupun jasa, dan belum efektifnya sistem kontrol masyarakat (madani), serta lemahnya sistem pertanggungjawaban organisasi pemerintah kepada masyarakat (Kurniawan, 2009). Korupsi merupakan perilaku yang mengakibatkan rusaknya dimensi sistem kehidupan sosial masyarakat (Quah, 1999; Pope, 2000). Korupsi memberikan dampak terhadap multi dimensi kehidupan bernegara dan berbangsa. Dampak dari korupsi dirasakan oleh berbagai golongan masyarakat baik secara individual maupun kelompok/organisasi, pemerintah maupun negara. Korupsi tidak hanya dapat menimbulkan kerugian keuangan dan bahkan dari itu dapat menggagalkan tercapainya tujuan suatu organisasi/negara. Bagi negara, korupsi secara ekonomi dapat menyebabkan kemiskinan/kesenjangan pendapatan dan sendi-sendi kehidupan bernegara baik dari aspek sosial, politik dan budaya. Dampak di bidang pemerintahan, kapasitas dan kualitas layanan publik menurun dan kepatuhan terhadap peraturan perundang-undangan menurun. Terwujudnya kepatuhan terhadap peraturan perundang-undangan menjadi tonggak kehidupan bernegara yang demokratis. Sedangkan dampak korupsi di bidang ekonomi, dapat melemahkan pertumbuhan ekonomi, menyebabkan berkurangnya investasi asing maupun investasi domestik (Pramesti & Haryanto, 2019). Sebagian kalangan masyarakat beropini bahwa korupsi merugikan pemerintah. Namun bukti dari terjadinya korupsi, yang pertama kali dan yang paling dirugikan ialah rakyat. Semakin meningkatkannya kasus korupsi di Indonesia mencerminkan semakin mundurnya dan menurunnya integritas elemen bangsa (Tribunnews.com, 2018). Masih tingginya jumlah kasus korupsi di Indonesia ini memberikan indikasi bahwa penyelenggaraan tata pemerintahan di Indonesia belum sepenuhnya berjalan dengan baik sesuai dengan norma tata kelola pemerintahan yang baik (good government). Korupsi dapat dipicu oleh adanya dorongan faktor eksternal maupun internal. Salah satunya adalah adanya monopoli kekuasaan yang dipergunakan untuk membuat regulasi atau kebijakan untuk mengkondisikan individu/kelompok dalam mengambil keuntungan untuk kepentingannya sendiri atau memunculkan para pemburu rente (rent seeking). Hal inilah yang diidentifikasi oleh Klitgaard (1997) sebagai pemanfaatan kekuasaan dan monopoli kebijakan dalam praktik korupsi (Klitgaard, 1997; Pramesti & Haryanto, 2019). Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK) yang lahir sebagai amanah dari [Undang-Undang Nomor 31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi](#) dan [Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2002 tentang Komisi Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi \(sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 19 Tahun 2019\)](#) sampai saat ini masih berjabaku untuk melawan dan memberantas tindak pidana korupsi, dan masih perlu perjuangan yang panjang dan berat (KPK, 2006). KPK sebagai lembaga yang diberi wewenang khusus (extra ordinary) dalam pemberantasan korupsi melalui kekuasaan untuk melakukan penyelidikan, penyidikan dan penuntutan terhadap pelaku dugaan tindak pidana korupsi. Di Indonesia penindakan kasus dugaan tindak pidana korupsi juga dilaksanakan oleh kepolisian yaitu untuk tahapan penyelidikan dan penyidikan. Dan kejaksaan negeri/kejaksaan tinggi/kejaksaan agung, yaitu yang secara default memiliki wewenang untuk melakukan penyelidikan, penyidikan dan penuntutan terhadap pelaku dugaan tindak pidana korupsi [sampai dengan adanya keputusan pengadilan yang berkekuatan hukum tetap](#) atau inkracht (Kejaksaan Agung Republik Indonesia, 2018). Upaya untuk mengurangi terjadinya tindakan korupsi adalah dengan perwujudan akuntabilitas publik yang baik atas penyelenggara urusan pemerintahan (Shah, 2007; Pramesti & Haryanto, 2019). Penyampaian laporan keuangan ke publik adalah salah satu wujud transparansi yang menjadi penopang adanya akuntabilitas, yakni keterbukaan pemerintah atas pengelolaan sumber daya publik yang biasanya diproksi dengan pengelolaan APBN/APBD. Transparansi khususnya berupa penyampaian informasi atas kebijakan fiskal dan keuangan dalam format penyajian yang mudah dimengerti oleh masyarakat (Schiavo-Campo and Tomasi, 1999; Pramesti & Haryanto, 2019). Telah banyak upaya dilakukan pemerintah dalam memberantas korupsi mulai tindakan pencegahan, penindakan dan pendidikan (Maria dkk., 2019). Dalam pengelolaan keuangan daerah, telah disusun perbaikan sistem pengelolaan mulai dari aspek perencanaan (e-planning), penganggaran (e-budgeting) dan pelaksanaan dan pertanggungjawaban [keuangan daerah melalui Sistem Informasi Pengelolaan Keuangan Daerah](#) versi Kemendagri dan Simda versi BPKP. Pengimplementasian sistem pengelolaan keuangan tersebut dengan harapan agar pengelolaan keuangan dapat lebih akuntabel dan transparan. Pemerintah menindak para pelaku dibantu [oleh Komisi Pemberantasan Korupsi \(KPK\), kejaksaan dan kepolisian](#) serta penguatan lembaga peradilan melalui pembentukan pengadilan tindak pidana korupsi (Pengadilan Tipikor). Pemerintah juga telah mengupayakan melalui media pendidikan kepada masyarakat agar masyarakat sadar akan akibat dari korupsi bagi masyarakat dan negara. Tetapi realitasnya yang ada, seluruh upaya tersebut tidak tercerminkan jika disandingkan dengan jumlah kasus korupsi yang tetap terus meningkat dari tahun ke tahun (ICW, 2015; Maria dkk., 2019). Laporan Keuangan Pemerintah Daerah sebagai Media Akuntabilitas Mardiasmo (2002) menerangkan artian dari akuntabilitas yakni keharusan pemangku amanah (agent) dalam memberikan pertanggungjawaban, memberikan laporan serta mengungkapkan tanggung jawab dari semua kegiatannya pada pihak pemberi amanah yang mempunyai hak dalam meminta pertanggungjawaban tersebut dari agent. Lembaga Administrasi Negara (LAN) menyebut bahwa salah satu bentuk akuntabilitas ialah akuntabilitas keuangan. Akuntabilitas keuangan berisikan pertanggungjawaban [pengelolaan keuangan yang](#) dimediasi [dalam bentuk laporan keuangan](#), yang didalamnya memuat [informasi](#) penerimaan, penyimpanan serta pengeluaran keuangan lembaga pemerintahan (LAN, 2015). Akuntabilitas melalui media LKPD menjadi poin penting sebab merupakan bentuk tanggung jawab pemerintahan daerah pada khusus pengelolaan dan pertanggungjawaban atas pelaksanaan APBD. Melalui media pemeriksaan atas LKPD, akuntabilitas atas LKPD dapat dinilai (Afriyanti & Noor, 2015). Pemeriksaan atas LKPD dilaksanakan BPK sebagai pemeriksa independen sesuai amanah Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2004 tentang Pemeriksaan Pengelolaan dan Tanggung Jawab Keuangan Negara (LAN, 2015). LKPD yang diperiksa BPK mempunyai tujuan memberi opini atas LKPD berdasarkan kriteria (1) kesesuaian penyajian LKPD dengan [Standar Akuntansi Pemerintahan sebagaimana telah diatur dalam Peraturan Pemerintah Nomor 71 Tahun 2010](#), (2) efektifitas atas penyelenggaraan sistem pengendalian internal (SPI), (3) pengungkapan yang cukup, (4) kepatuhan terhadap peraturan perundang-undangan (BPK, 2017c). PERUMUSAN HIPOTESIS Opini Pemeriksaan Pemeriksaan atas LKPD ditujukan menilai kewajaran penyajian LKPD dengan memberi opini atas laporan keuangan yang diperiksa (BPK, 2019). Opini pemeriksaan atas LKPD mengindikasikan tingkatan akuntabilitas laporan keuangan yang diharapkan, yang salah satunya diharapkan bermuara pada berkurangnya tingkat atau jumlah kasus penyelewengan/korupsi (Damiati, 2016; Rini & Damiati, 2017; Lukfiarini, 2018; Pramesti & Haryanto, 2109). Opini ini diasumsikan dapat mempengaruhi tingkatan kepercayaan terhadap pemegang kepentingan, dalam hal ini bisa meningkatkan atau menurunkan keyakinan atas pelaporan yang disajikan oleh entitas pemerintah daerah (Masdiantini dan Erawati, 2016). Berpijak pada teori agensi, pemerintah daerah diasumsikan mempunyai banyak informasi, oleh karenanya harus dimonitoring (melalui media pemeriksaan) agar kemungkinan penyelewengan (korupsi) yang terjadi dapat berkurang. Hubungan keterkaitan antara opini pemeriksaan dengan korupsi sudah ditunjukkan oleh hasil penelitian Masyitoh & Setyaningrum (2015) yang menyebutkan bahwa opini pemeriksaan mempunyai pengaruh negatif terhadap tingkat korupsi. Perolehan opini pemeriksaan yang baik (WTP) dapat menunjukkan rendahnya jumlah kasus dugaan tindak pidana korupsi dalam pemerintahan. Berbeda dengan hasil penelitian Masyitoh & Setyaningrum (2015), hasil penelitian Damiati (2016) dan Rini & Damiati (2017) menunjukkan bahwa opini pemeriksaan yang baik (WTP) tidak menjamin pemerintahan yang bebas dari tindak pidana korupsi. Secara normatif, semakin kuat pengawasan (monitoring) -- melalui media pemeriksaan -- terhadap atas aktivitas pemerintah daerah akan mengurangi tingkat penyelewengan/korupsi (Putrianti, 2008). Pengawasan yang lemah membuat tata kelola pemerintahan menjadi kurang efektif yang bermuara pada terbukanya kesempatan untuk terjadi korupsi (Cressey, 1950; Wolfe & Hermanson 2004; Suyanto 2009; Lou & Wang

2009; Neu dkk., 2013). Korupsi (fraud) menjadi sesuatu yang penting dalam proses pemeriksaan (audit). Profesi auditor diharapkan memiliki kompetensi dalam mendeteksi risiko atau kemungkinan terjadinya korupsi pada entitas yang diauditnya (auditee). Dengan bercermin pada skandal akuntansi terbesar yang pernah terjadi pada sektor swasta yaitu kasus korupsi Enron, BPK telah menerbitkan Standar Pemeriksaan Keuangan Negara (SPKN) yang didalamnya mengatur mengenai pertimbangan ketidakpatuhan, kecurangan dan ketidakpatuhan dalam pemeriksaan keuangan negara (Pernyataan Standar Pemeriksaan (PSP) 100 No. 20-24) (BPK, 2017c). Penyusunan PSP 100 No. 20- 24 dengan mengadopsi pernyataan standar pada sektor swasta yaitu Statement on Auditing Standards (SAS) No. 99 tentang Pertimbangan Fraud dalam Audit Laporan Keuangan. Dalam PSP 100 No. 20-24 maupun SAS No. 99 disyaratkan kepada auditor dalam melakukan pemeriksaan untuk menilai faktor risiko kemungkinan/deteksi terjadinya korupsi (fraud). Deteksi atas risiko terjadinya korupsi (fraud) bersandar pada kerangka model (framework) fraud triangle theory (BPK, 2017c; Maria dkk., 2019). H1: Opini pemeriksaan mempunyai pengaruh negatif pada korupsi. Temuan Pemeriksaan Dalam setiap IHPS yang dirilis oleh BPK setiap semesternya, temuan dari hasil pemeriksaan BPK memperlihatkan 2 kelompok besar temuan pemeriksaan, yaitu: (1) temuan pemeriksaan atas efektifitas penyelenggaraan sistem pengendalian internal (SPI) dan (2) temuan pemeriksaan atas ketidakpatuhan terhadap peraturan perundang-undangan (BPK, 2007; BPK, 2016b). Banyaknya temuan pemeriksaan atas penyelenggaraan sistem pengendalian internal dan ketidakpatuhan terhadap peraturan perundang-undangan menunjukkan indikasi potensi terjadinya penyelewengan dan potensi penyajian laporan keuangan belum dapat dipercaya sepenuhnya. Temuan pemeriksaan atas efektifitas penyelenggaraan sistem pengendalian internal dapat dipilah dalam 3 (tiga) aspek yaitu: (1) [kelemahan sistem pengendalian akuntansi dan pelaporan](#), (2) [kelemahan sistem pengendalian dan](#) (3) [kelemahan struktur pengendalian](#). Hasil kajian Huefner (2011) menyatakan bahwa hal pertama untuk menghindari kemungkinan kecurangan (fraud) adalah dengan melalui cara meningkatkan efektifitas penyelenggaraan sistem pengendalian internal, sehingga semakin banyak temuan pemeriksaan atas kecurangan/kelemahan penyelenggaraan sistem pengendalian intern, akan berpotensi meningkatkan kasus kecurangan/korupsi (fraud). Pada sisi lain, temuan pemeriksaan berguna untuk pemerintah dalam memperoleh rekomendasi dalam rangka meningkatkan efektifitas sistem pengendalian internal dan juga untuk mengidentifikasi potensi terjadinya kecurangan serta kesalahpahaman (Pramesti & Haryanto, 2019). Penelitian yang dilakukan oleh Liu & Lin (2012) di level provinsi di China, menunjukkan hasil bahwa temuan pemeriksaan berpengaruh positif terhadap jumlah kasus korupsi. Dibuktikan dengan temuan pemeriksaan pada ketidakefektifan sistem pengendalian internal serta ketidakpatuhan hukum menaikkan jumlah pelaku kasus korupsi (Liu & Lin, 2012). Penelitian lainnya mengenai temuan pemeriksaan serta tingkat korupsi dilakukan oleh Pramesti & Haryanto (2019) yang menunjukkan bahwa temuan pemeriksaan atas efektifitas penyelenggaraan sistem pengendalian internal dan ketidakpatuhan terhadap peraturan perundang-undangan berhubungan positif dengan jumlah kasus korupsi. H2: Temuan pemeriksaan mempunyai pengaruh positif pada korupsi. Tindak Lanjut Hasil Pemeriksaan Tindak lanjut atau pembenaran atas hasil pemeriksaan lebih utama dan merupakan salah satu cara untuk dapat meningkatkan efektivitas proses pemeriksaan (Liu & Lin, 2012). Rekomendasi atas hasil pemeriksaan dari auditor kepada pihak yang mengambil keputusan diharapkan dapat menghentikan serta mencegah kembali terulangnya penyelewengan, kelalaian, kesalahan maupun pemborosan (Umar, 2012). Temuan pemeriksaan tidak akan bermanfaat jika tidak diikuti dengan adanya tindak lanjut atau penyelesaian atas rekomendasi pemeriksaan. Tindak lanjut atas temuan pemeriksaan sebagai sarana pelaksanaan akuntabilitas pada proses pemeriksaan atas LKDP. Liu & Lin (2012) mengungkapkan bahwa tindak lanjut pemeriksaan mempunyai pengaruh negatif pada jumlah kasus korupsi. Semakin banyak rekomendasi auditor yang ditindaklanjuti maka akan berpotensi mengurangi penyelewengan/tindak korupsi yang terjadi. Hasil penelitian lainnya oleh dan Damiati (2016) dan Rini & Damiati (2017) selaras dengan hasil penelitian Liu & Lin (2012). H3: Tindak lanjut hasil pemeriksaan mempunyai pengaruh negatif pada korupsi. [METODE PENELITIAN Variabel yang digunakan dalam penelitian ini yaitu](#) opini pemeriksaan, temuan pemeriksaan, tindak lanjut hasil pemeriksaan dan korupsi serta variabel kontrol menggunakan ukuran pemerintah daerah. [Penelitian ini menggunakan data sekunder yang diperoleh dari website](#) instansi terkait berupa Laporan Hasil Pemeriksaan BPK atas LKPD, Rekapitulasi Tindak Lanjut Pemeriksaan dan Laporan Tahunan Kejaksaan Agung. Pengukuran opini pemeriksaan menggunakan variable dummy, nilai 1 untuk pemerintah provinsi yang memperoleh opini WTP dan nilai 0 untuk opini selain WTP. Variabel temuan pemeriksaan diukur menggunakan log jumlah temuan pemeriksaan atas efektifitas penyelenggaraan sistem pengendalian internal dan kepatuhan terhadap peraturan perundang-undangan. Variabel tindak lanjut hasil pemeriksaan diukur dengan log jumlah kas atau aset yang diserahkan/dikembalikan ke Rekening Kas Umum Daerah. Ukuran pemerintah daerah diukur dengan membandingkan realisasi belanja APBD dengan PDRB pada harga konstan pada tahun berkenaan. Korupsi dalam penelitian ini didefinisikan sebagai tindakan melawan hukum pidana yang [diatur dalam banyak pasal dan dengan berbagai istilah didalam KUHP](#), ketentuan UU lainnya yang mengatur tentang korupsi antara lain UU No. 31 Tahun 1999 tentang [Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi](#), [UU No. 8 Tahun 2010 tentang Pencegahan dan Pemberantasan Tindak Pidana Pencucian Uang](#), [UU](#) yang mengatur tentang Perpajakan, (Tuanakotta, 2012; Maria dkk., 2019). Variabel korupsi diukur dengan menjumlahkan kasus korupsi pada tahap penyelidikan, penyidikan dan penuntutan sesuai dengan data Kejaksaan Agung. Metode purposive sampling digunakan dalam penentuan sampel penelitian. Kriteria penentuan sampel yang digunakan yaitu: (1) pemerintah provinsi yang mempunyai kejaksan tinggi di wilayahnya, (2) pemerintah provinsi yang memiliki data lengkap hasil LHP BPK berupa opini pemeriksaan, temuan pemeriksaan (sistem pengendalian internal dan ketidakpatuhan terhadap peraturan perundang-undangan), dan rekomendasi dan tindak lanjut hasil pemeriksaan, (3) setiap provinsi memiliki data lengkap untuk seluruh variabel (opini pemeriksaan, temuan pemeriksaan dan tindak lanjut hasil pemeriksaan) dari tahun 2015-2018. Persamaan penelitian ini: $KOR_{p,m} = a + OPB_{p,m} + 2TEMP_{p,m} + 3TLP_{p,m} + 4UKP_{p,m}$ Keterangan : $KOR_{p,m}$ = korupsi p tahun m a = konstanta = koefisien regresi $OPB_{p,m}$ = opini pemeriksaan p tahun m $TEMP_{p,m}$ = temuan pemeriksaan p tahun m $TLP_{p,m}$ = tindak lanjut hasil pemeriksaan p tahun m UKP = ukuran pemerintah p tahun m = error HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN Statistik Deskriptif [Populasi dalam penelitian ini adalah](#) seluruh [pemerintah](#) provinsi [di Indonesia](#) selama rentang tahun [2015-2018](#). Sebanyak 68 [sampel](#) yang diolah dalam penelitian ini. Uraian perolehan sampel penelitian sebagaimana disajikan dalam Lampiran Tabel 1. Tabel 1 Proses Pengambilan Sampel Pengambilan Sampel Jumlah Pemerintah Provinsi Pemerintah Provinsi yang tidak memiliki kasus korupsi pada Kejaksaan Tinggi Pemerintah Provinsi yang datanya tidak lengkap Data outlier Sampel penelitian Jumlah sampel yang diteliti (17 x 4) * 34 (3) (11) (3) 17 68 * 4 tahun = 2015-2018 Dari Tabel 1 diatas menunjukkan jumlah populasi sebanyak 34 pemerintah provinsi di Indonesia. Ada 3 (tiga) pemerintah provinsi yang tidak memiliki kasus korupsi yang ditangani oleh Kejaksaan Tinggi setempat. Ada 11 pemerintah provinsi yang datanya tidak layak atau tidak memenuhi kriteria sebagai sampel serta 3 data dari laporan keuangan pemerintah provinsi dan hasil pemeriksaan BPK yang dikategori sebagai outlier. Secara keseluruhan yang dapat diolah sebanyak 17 data pemerintah provinsi dikalikan dengan periode amatan penelitian selama 4 tahun (2015-2018) sehingga jumlah sampel yang diolah dalam penelitian ini sebanyak 68 sampel (N). Tabel 2 Statistika Deskriptif N Nilai min Nilai max Rata rata Std. Deviasi OPB 68 0,00 1,00 0,9265 0,26294 TEM 68 1,0000 1,5441 1,301975 0,1304384 TLP 68 7,2300 10,5600 9,398971 0,5732993 UKP 68 0,0002 0,2959 0,042629 0,0411387 KOR 68 0,0052 0,0621 0,017896 0,0121839 Statistik deskriptif sebagaimana disajikan dalam Tabel 2. Dari Tabel 2 diatas menunjukkan jumlah data (N) sebanyak 68 sampel penelitian, yang datanya diolah dari hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah provinsi dan jumlah kasus korupsi pada Kejaksaan Tinggi setempat, diperoleh hasil sebagai berikut: 1). variabel opini pemeriksaan (OPB) yaitu opini pemeriksaan BPK atas laporan keuangan pemerintah provinsi. Variable ini diukur dengan memberi nilai 1 untuk pemerintah provinsi yang memperoleh opini WTP dan nilai 0 untuk opini selain WTP. Variabel ini memiliki nilai minimum sebesar 0.00 dan nilai maksimum 1.00 dengan nilai rata-rata sebesar 0.9265. 2). Variabel temuan pemeriksaan (TEM) dihitung dengan jumlah temuan hasil pemeriksaan BPK atas laporan keuangan pemerintah provinsi. Variabel ini memiliki nilai minimum sebesar 1.00 dan nilai maksimum 1.5441 dengan nilai rata-rata sebesar 1,301975. 3). Variabel tindak lanjut hasil pemeriksaan (TLP) diukur dengan menghitung jumlah temuan hasil pemeriksaan BPK yang ditindaklanjuti oleh pemerintah provinsi. Variabel ini memiliki nilai minimum sebesar 7.2300 dan nilai maksimum 10.5600 dengan nilai rata-rata sebesar 9,398971. 4). Variabel ukuran pemerintah provinsi (UKP) diukur

dengan realisasi belanja APBD pada tahun PDRB dengan harga konstan pada tahun berkenaan. Variabel ini memiliki nilai minimum sebesar 0.0002 dan nilai maksimum 0.2959 dengan nilai rata-rata sebesar 0,042629. Analisis Regresi Linear Berganda Hasil uji normalitas sebagaimana [disajikan dalam Tabel 3, Tabel 4, Tabel 5 dan Tabel 6. Tabel 3](#) Uji Normalitas Kolmogorov Smirnov Unstandardized Residual N 68 [Kolmogorov - Smirnov Z 1.224](#) [Asymp. Sig. \(2-tailed\)](#) .100 [Tabel 4 Uji](#) autokorelasi dengan uji run test Un-standardized residual test value Assymp. sig 2 tailed. - 0,00277 0,463 [Tabel 5 Uji Heteroskedastisitas Variabel T Sig \(Constant\) OPB TEM TLP UKP -2.036 0,046 1.053 0,297 1.237 0,221 1.690 0,096 .795 0,430](#) [Tabel 6 Uji Multikolinearitas Model Tolerance VIF \(Constant\) OPB .797 1. 255](#) [Tabel 7. Model penelitian yang diperoleh berdasarkan hasil uji model regresi berganda, sebagai berikut: KORp,m = -0,097 + 0,006 \(OPBp,m\) + 0,022 \(TEmp,m\) + 0,008 \(TLpp,m\) + 0,018 \(UKPp,m\) + Tabel 7 Uji t Variabel B t Sig. \(Constant\) OPB TEM TLP UKP -0,097 -4,035 0,006 1,065 0,022 2,136 0,008 3,576 0,018 0,492 0,000 0,291 0,037 0,001 0,624](#) PEMBAHASAN DAN DISKUSI Opini Pemeriksaan dan Kasus Korupsi Hasil uji hipotesis, opini pemeriksaan (OPB) tidak berpengaruh terhadap korupsi. [Hipotesis pertama dalam penelitian ini ditolak. Hasil penelitian ini sejalan dengan hasil penelitian](#) Damiati (2016), Rini & Damiati (2017), dan Lukfiarini (2018) yang menunjukkan bahwa opini pemeriksaan tidak mempunyai pengaruh terhadap korupsi (jumlah kasus korupsi), karena proses pemeriksaan hanya memeriksa beberapa sampel tidak memeriksa keseluruhan, karena waktu pemeriksaan yang terbatas. Pemerintah provinsi yang mendapatkan opini yang baik (WTP) dari auditor tidak menjamin daerah tersebut bebas dari dugaan kasus korupsi. Hal ini karena opini pemeriksaan tersebut relatif hanya fokus pada tolak ukur tata kelola keuangan saja. Penelitian lain yang dilakukan Heriningsih & Marita (2013) menunjukkan bahwa tidak ada pengaruh opini pemeriksaan terhadap tingkatan korupsi, hal ini mengindikasikan bahwa keberadaan opini WTP sama sekali tidak berpengaruh terhadap korupsi. Secara normatif kualitas opini WTP dapat menggambarkan efektifitas penyelenggaraan sistem pengendalian internal dan penyajian laporan keuangan yang baik (Shohib & Haryanto, 2014). Mengacu pada hasil pemeriksaan BPK periode tahun anggaran 2015-2018 (BPK, 2019) terdapat fenomena menarik dari pemerintah daerah dalam perolehan opini WTP dari hasil pemeriksaan BPK. Pada periode tahun 2015-2018 pemerintah daerah menerapkan akuntansi berbasis akrual, yang mana pemerintah daerah akan relatif lebih sulit untuk mengimplementasikan akuntansi berbasis akrual dibandingkan dengan akuntansi berbasis kas menuju akrual (cash toward accrual), sehingga tentunya relatif akan lebih sulit untuk melaksanakan proses [akuntansi dan menyajikan laporan keuangan sesuai Standar Akuntansi](#) Pemerintahan Berbasis Akrual [sehingga](#) akan bermuara untuk lebih sulit memperoleh opini terbaik (WTP). Data hasil pemeriksaan BPK atas LKPD, pemerintah provinsi yang memperoleh opini WTP meningkat signifikan pada periode LKPD tahun 2015-2018 dibandingkan periode sebelumnya (BPK, 2019). Meskipun BPK telah melaksanakan tugasnya untuk melakukan pengawasan dan pemeriksaan atas pengelolaan dan pertanggungjawaban keuangan daerah, sampai [saat ini masih banyak kasus korupsi yang terjadi](#) pada pemerintah provinsi dan kebetulan mendapat opini WTP. Hasil penelitian ini semakin mempertegas bahwa kasus korupsi yang terjadi pada pemerintah daerah sudah bersifat sistematis (ICW, 2009). Korupsi sudah menjadi bagian dari sistem pemerintahan (ICW, 2009, Maria dkk., 2019). Hal ini didukung dengan fenomena yang terjadi selama periode 2015-2018, dimana terdapat banyak kasus korupsi yang dilakukan oleh beberapa gubernur antara lain Provinsi Aceh, [Provinsi Riau, Provinsi Kepulauan Riau, Provinsi Jambi dan Provinsi](#) Bengkulu karena menerima suap/gratifikasi saat menjabat, namun pemerintah provinsi tersebut memperoleh opini WTP. Temuan Pemeriksaan dan Kasus Korupsi Hasil uji hipotesis, temuan pemeriksaan (TEM) berpengaruh positif terhadap korupsi. Hipotesis kedua penelitian ini diterima. Pelanggaran korupsi di Indonesia, dapat dicerminkan dengan total temuan pemeriksaan berupa temuan pemeriksaan atas efektifitas penyelenggaraan sistem pengendalian internal dan ketidakpatuhan terhadap peraturan perundang-undangan. Hal ini menunjukkan bahwa hasil penelitian ini dapat digunakan untuk mendeteksi adanya penyelewengan/korupsi. Banyaknya jumlah temuan pemeriksaan mengindikasikan banyak potensi terjadinya kasus korupsi. Tidak efektifnya sistem pengendalian internal dan ketidakpatuhan terhadap peraturan perundang-undangan berpotensi mengakibatkan potensi kerugian keuangan daerah dan berkurangnya kualitas LKPD (Mardiasmo, 2002; Petrovits dkk., 2011; Effendy, 2013; Pramesti & Haryanto; 2019). [Hasil penelitian ini selaras dengan hasil penelitian](#) Liu & Lin (2012) dan Pramesti & Haryanto (2019), yang menunjukkan bahwa temuan pemeriksaan mempunyai pengaruh yang positif terhadap tingkat korupsi. [Hasil penelitian ini juga sesuai dengan teori yang ada](#), adanya pengawasan kepada pemerintah daerah oleh lembaga pemeriksa independen dapat mendeteksi dan/atau meminimalisir adanya potensi penyelewengan/korupsi. Tindak Lanjut Hasil Pemeriksaan dan Kasus Korupsi Hasil uji hipotesis, tindak lanjut hasil pemeriksaan (TLP) berpengaruh positif terhadap korupsi. Tindak lanjut hasil pemeriksaan menggambarkan efektifitas pengawasan serta berperan untuk meminimalisir potensi penyelewengan/korupsi. Tindak lanjut hasil pemeriksaan mempunyai pengaruh positif pada korupsi karena pelaporan tersebut diharapkan mampu membawa perubahan positif bagi penyelenggara pemerintahan. Hasil penelitian ini selaras dengan hasil penelitian Shohib & Haryanto (2014), bahwa tindak lanjut hasil pemeriksaan berpengaruh positif terhadap tingkat korupsi. Hasil penelitian ini tidak selaras dengan Liu & Lin (2012), yang hasil menunjukkan bahwa perbaikan atau menindaklanjuti hasil pemeriksaan auditor eksternal akan membawa pengaruh negatif terhadap kasus korupsi. Perbedaan hasil penelitian ini dengan hasil penelitian Liu & Lin (2012) dapat dijelaskan bahwa dalam banyak kasus di Indonesia, hasil pemeriksaan BPK khususnya temuan yang berkaitan dengan dugaan potensi kerugian negara/daerah seringkali diiringi dengan kasus hukum. Mengacu pada Standar Pemeriksaan Keuangan Negara (SPKN) selama masih dalam proses tindak lanjut hasil pemeriksaan yaitu selama 60 (enam puluh) hari kalender, proses pengembalian dana/kas atas potensi kerugian negara/daerah merupakan bagian dari proses pemeriksaan BPK dan bukan atau belum menjadi bagian dari proses hukum (BPK, 2017c). Namun kondisi di Indonesia, seseorang yang diduga mengakibatkan potensi kerugian negara/daerah diasosiasikan sebagai pelaku dugaan tindak pidana korupsi. Seseorang atau dikategori sebagai pelaku dugaan tindak pidana korupsi dalam hal tidak menindaklanjuti hasil pemeriksaan BPK atau tidak mengembalikan dugaan potensi kerugian negara/daerah ke Rekening Kas Umum Negara/Daerah [dalam jangka waktu 60 \(enam puluh\) hari kalender sejak](#) terbitnya Laporan Hasil Pemeriksaan BPK (LHP BPK) (BPK, 2017c). Hasil penelitian Putri (2019) menyebutkan bahwa hasil pemeriksaan BPK atas dugaan potensi kerugian negara/daerah diselesaikan dahulu dengan mengembalikan/menyerahkan kas/dana ke Rekening Kas Umum Negara/Rekening Kas Umum Daerah sebelum dugaan kasus korupsinya ditindaklanjuti ke proses hukum berikutnya baik penyidikan dan/atau penuntutan. Tindak lanjut hasil pemeriksaan tersebut sebagai bentuk atau upaya perbaikan/tindak lanjut sebelum diteruskan atau ditangani oleh kejaksaan baik pada tingkat kejaksaan negeri, kejaksaan tinggi atau kejaksaan agung (Putri, 2019). Ukuran Pemerintah Provinsi dan Kasus Korupsi Hasil pengujian tambahan dalam penelitian juga menemukan bukti empiris bahwa ukuran pemerintah tidak berpengaruh terhadap korupsi. [Hasil penelitian ini tidak selaras dengan penelitian](#) Pramesti & Haryanto (2019) yang menemukan [bahwa](#) terdapat hubungan positif antara ukuran pemerintah terhadap jumlah kasus korupsi. Besarnya nilai belanja daerah (APBD) bukan semata-mata menjadi pemicu besarnya potensi kasus penyelewengan/korupsi. Anggaran belanja daerah (APBD) yang besar, tidak serta merta memberikan ruang bagi pemerintah daerah untuk dapat mengambil keuntungan atau memanipulasi anggaran belanja (APBD) tersebut. Sejalan dengan hasil temuan pada hipotesis kedua penelitian ini, kasus korupsi dipicu karena belum efektifnya sistem pengendalian intern dan karena terjadinya ketidakpatuhan terhadap peraturan perundang-undangan. SIMPULAN, KETERBATASAN DAN SARAN Opini pemeriksaan tidak berpengaruh terhadap korupsi, hal ini menjelaskan bahwa pemerintah provinsi yang memiliki opini yang baik (WTP) tidak mencerminkan pemerintah provinsi tersebut bersih dari kasus penyelewengan/korupsi. Opini yang diberikan auditor hanya semata-mata gambaran atas kewajaran penyajian LKPD. Banyaknya korupsi yang terjadi semakin mempertegas bahwa korupsi merupakan bagian dari sistem yang bersifat sistematis (ICW, 2009). Perbaikan akuntabilitas pemerintah provinsi dan peningkatan kompetensi auditor dalam kualitas pemeriksaan dapat berperan untuk mencegah korupsi di Indonesia. Temuan pemeriksaan berpengaruh positif terhadap korupsi, hal ini menjelaskan bahwa semakin banyaknya temuan pemeriksaan maka akan mengindikasikan meningkatnya jumlah kasus korupsi. Temuan pemeriksaan oleh BPK adalah temuan pemeriksaan yang diperoleh berupa temuan atas sistem pengendalian internal dan ketidakpatuhan terhadap peraturan perundang-undangan. Temuan pemeriksaan menjadi peringatan bagi pemerintah daerah untuk memperkuat sistem pengendalian

Tindak lanjut hasil pemeriksaan dapat meningkatkan pengawasan atas pelaksanaan proses akhir pemeriksaan oleh auditor. Penelitian ini memiliki keterbatasan yang dapat dijadikan pertimbangan untuk penelitian berikutnya. Penelitian ini hanya menggunakan pemerintah provinsi sebagai sampel penelitian, belum menggunakan pemerintah kota/kabupaten di seluruh Indonesia secara bersamaan. Periode data tahun penelitian terbatas hanya pada rentang 4 tahun (2015-2018) dan hanya menggunakan data dari Kejaksaan Agung. Harapan bagi pemerintah provinsi agar dapat meningkatkan efektifitas penyelenggaraan sistem pengendalian internal agar dapat meminimalisir potensi penyelewengan/korupsi. Bagi auditor BPK, untuk dapat meningkatkan kompetensi sejalan dengan peningkatan kualitas proses pemeriksaan. Serta untuk peneliti berikutnya, perbedaan hasil penelitian ini dengan penelitian sebelumnya menjadi menarik untuk diteliti lebih lanjut. Faktor karakteristik eksternal/lingkungan dapat dijadikan sebagai bahan eksplorasi pada penelitian berikutnya. Hal ini sejalan dengan nilai adjusted R2 dalam model regresi penelitian ini yang relatif rendah yaitu hanya sebesar 22,9%, artinya, nilai adjusted R2 tersebut belum menggambarkan semua informasi yang dibutuhkan dalam memprediksi variasi korupsi. Hal ini juga menunjukkan [bahwa masih banyak faktor-faktor lain yang dapat menjelaskan](#) korupsi selain [variabel-](#) variabel yang diteliti dalam penelitian ini. Penelitian selanjutnya sebaiknya memilih variabel independen berupa eksplorasi karakteristik eksternal yang diidentifikasi berpengaruh terhadap korupsi, misalnya penerapan kebijakan desentralisasi fiskal, terbitnya deregulasi dari pemerintah atasan/pemerintah pusat. Faktor internal pemerintah daerah yang diidentifikasi berpengaruh terhadap korupsi, misalnya dari sisi Aparatur Sipil Negara (ASN) yang menjalankan tugas fungsional selaku auditor internal (APIP) ditinjau dari aspek jumlah maupun kompetensi auditor internal. Eksplorasi atas variasi-variasi tersebut pada penelitian berikutnya masih perlu terus dilakukan untuk dapat ditemukan proksi yang kokoh (robust) untuk mengukur kesempatan yang memicu terjadinya korupsi pada pemerintah daerah. REFERENSI [Abed, George T. & Gupta, Sanjeev. \(2002\). Governance, Corruption & Economic Performance. International Monetary Fund](#), September, 2002. [AICPA. \(2002\). Consideration of Fraud in a Financial Statement Audit SAS](#) 99. Statement on Auditing Standards No. 99. Afriyanti, D., Sabanu, H. G. & Noor, F. (2015). Penilaian Indeks Akuntabilitas Instansi Pemerintah. Jurnal Tata Kelola dan Akuntabilitas Keuangan Negara, 1(1), 21-42. BPK, [Badan Pemeriksa Keuangan](#). (2019). [Ikhtisar Hasil Pemeriksaan BPK Semester I](#). ----- (2018a). [Ikhtisar Hasil Pemeriksaan BPK Semester I](#). ----- (2018b). [Ikhtisar Hasil Pemeriksaan BPK Semester II](#). ----- (2017a). [Ikhtisar Hasil Pemeriksaan BPK Semester I](#). ----- (2017b). [Ikhtisar Hasil Pemeriksaan BPK Semester II](#). ----- (2017c). [Peraturan Badan Pemeriksa Keuangan Nomor 1 Tahun 2017 tentang Standar Pemeriksaan Keuangan Negara](#) (SPKN). ----- (2016a). [Ikhtisar Hasil Pemeriksaan BPK Semester I](#). ----- (2016b). [Ikhtisar Hasil Pemeriksaan BPK Semester II](#). ----- (2015a). [Ikhtisar Hasil Pemeriksaan BPK Semester I](#). ----- (2015b). [Ikhtisar Hasil Pemeriksaan BPK Semester II](#). ----- (2007) Petunjuk Teknis Pemeriksaan atas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah. [Cressey, D. R. 1950. Criminal Violation of Financial Trust](#). Indiana University. [Cressey, D. R. \(1953\). Other People's Money](#). Montclair, NJ: [Patterson Smith, pp.1-300](#). Damiati, Liska. (2016). Hasil Audit Pemerintahan dan Tingkat Korupsi. [Skripsi: Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Islam Negeri Syarif Hidayatullah](#) Diany, Y. A. (2014). [Determinan Kecurangan Laporan Keuangan: Pengujian Teori Fraud Triangle](#). [Skripsi: Fakultas Ekonomika dan Bisnis Universitas Diponegoro](#). Effendy, Yuswar. (2013). Tinjauan Hubungan Opini WTP BPK dengan Kasus Korupsi pada Pemerintah Daerah di Indonesia Kajian Manajemen Keuangan Pemerintah, Hubungan antara Masyarakat, Pemerintah dan Pemeriksa (Auditor). Jurnal Manajemen dan Bisnis. Vol 13, (1). [Eisenhardt, K.M. 1989. Agency Theory; An Assessment and Review. Academy of Management Review, 14: 57-74](#). [Haryanto, Sahmuiddin & Arifuddin. \(2007\). Akuntansi Sektor Publik](#). Semarang: [Badan Penerbit Universitas Diponegoro](#). [Heider, F. \(1958\). The Psychology of Interpersonal Relations](#). New York: [Wiley](#). Heriningsih & Marita. (2013). Pengaruh Opini Audit dan Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah Terhadap Tingkat Korupsi [Pemerintah Daerah \(Studi Empiris pada Pemerintah Kabupaten dan Kota di Pulau Jawa](#). Buletin Ekonomi, 11 (1). [Huefner, R. J. \(2011\). Fraud Risks in Local Government: An Analysis of Audit Findings](#), 3 (3), 111-125. Indonesia. (1999). [Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi](#). ----- (2004). [Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2004 tentang Pemeriksaan Pengelolaan dan Tanggung Jawab Keuangan Negara](#). ----- (2006) [Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2006 tentang Badan Pemeriksa Keuangan](#). ----- (2010) [Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2010 tentang Pencegahan dan Pemberantasan Tindak Pidana Pencucian Uang](#). ICW, Indonesian Corruption Watch. (2009). Korupsi Sistemik. Diunduh tanggal 8 Juli 2020, <https://antikorupsi.org/id/article/korupsi-sistemik>. ICW, Indonesian Corruption Watch. (2015). Kasus Fraud Di Pemerintah Daerah Indonesia Tahun Anggaran 2014 Dan 2015. Jakarta. Laporan Tidak Dipublikasikan. ICW, Indonesian Corruption Watch. (2018). Penindakan Korupsi di Semeter I 2018 Turun Dibanding Tahun Lalu Retrieved November, 2019 from <https://kumparan.com/kumparannews/icw-penindakan-korupsi-di-semester-i-2018-turun-dibanding-tahun-lalu-1537261985332266676/full>. Iskandar, R. A. (2018). [Indeks Persepsi Korupsi Indonesia 2017 Stagnan, Tetap di Skor 37](#) - News [Liputan6.com](#). Retrieved October 11, 2018. Ismunawan. (2016). Pengaruh Faktor Non Keuangan dan Keuangan Terhadap Tingkat Korupsi Pemerintah Daerah di Indonesia. Tesis: Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Sebelas Maret. [Jensen & Meckling, William \(1976\). The Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Cost and Ownership Structure. Journal of Financial Economics 3, 305-360](#). Kejaksaan Agung Republik Indonesia. (2018). Laporan Tahunan Kejaksaan Agung Republik Indonesia. Khair, Almanna. (2015). [The Effect of The Achievements of The Financial Statements](#) Opinion, Internal Control System, and Evaluation Score of performance Accountability to the State Loses at The Public Sector Instances in Indonesia. Jurnal Ilmiah Mahasiswa FEB Universitas Brawijaya. [Klitgaard, R. \(1997\). Cleaning Up and Invigorating The Civil Service](#), 17, 487-509. KPK, [Komisi Pemberantasan Korupsi. \(2006\). Memahami Untuk Membasmi - Buku Panduan untuk Memahami Tindak Pidana Korupsi](#). Jakarta: [Komisi Pemberantasan Korupsi](#). Retrieved from www.kpk.go.id KSAP, [Komite Standar Akuntansi Pemerintahan](#). (2010). [Peraturan Pemerintah Nomor 71 Tahun 2010 tentang Standar Akuntansi Pemerintahan](#). Kurniawan, T. (2009). Peranan Akuntabilitas Publik dan Partisipasi Masyarakat dalam Pemberantasan Korupsi di Pemerintahan, [Bisnis dan Birokrasi. Jurnal Ilmu Administrasi dan Organisasi, 16 \(2\)](#). LAN, [Lembaga Administrasi Negara](#). (2015). [Akuntabilitas - Modul Pendidikan dan Pelatihan Prajabatan: Lembaga Administrasi Negara](#). Liu, J. and Lin, B. (2012). Government Auditing and Corruption Control: Evidence from China's Provincial Panel Data. China Journal of Accounting Research, 5, 163-186. Lou, Y. I., and M. L. Wang. 2009. Fraud Risk Factor Of The Fraud Triangle Assessing The Likelihood Of Fraudulent Financial Reporting. Journal of Business & Economics Research, 7 (2), 61-78. Lukfiarini, Riski. (2018). Pengaruh Hasil Audit BPK-RI terhadap Tingkat Korupsi di Indonesia. Skripsi: Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Lampung Luthans, F. (2005). Organizational Behavior, 10th Publisher: McGraw Hill Irwin, Boston, MA [Mardiasmo. \(2002\). Akuntansi Sektor Publik](#). Penerbit: [Andi Offset Yogyakarta](#). Maria, E., [A. Halim, E. Suwardi, & S. Miharjo. \(2019\). Eksplorasi Kesempatan Untuk Melakukan Fraud di Pemerintah Daerah, Indonesia](#). Jurnal Akuntansi dan Keuangan Indonesia, Vol. 16 (1). Masdiantini, P. Riesty & Erawati, N. M. A. (2016) Pengaruh Ukuran Pemerintahan, Kemakmuran, Intergovernmental Revenue, Temuan dan Opini Audit BPK Pada Kinerja Pemerintah. E- Jurnal Akuntansi Universitas Udayana. 14 (2). Masyitoh, Wardhani & Setyaningrum. (2015). Pengaruh Opini Audit, Temuan Audit dan Tindak Lanjut Hasil Audit terhadap Persepsi Korupsi pada Pemerintah Daerah Tingkat II Tahun 2008-2010. Simposium Nasional Akuntansi 18, Medan. Moisiu, A. (2014). [Decentralization and the Increased Autonomy in Local Governments. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 109, 459-463](#). Muhtar, S., and Sriyanto. 2018. Corruption in Indonesia Local Government: Study on Triangle Fraud Theory. International Journal of Business and Society, 19 (2), 536-552. [Neu, D., J. Everett, A. S. Rahaman, and D. Martinez. 2013. Accounting and Networks of Corruption. Accounting, Organizations and Society, 38, \(6-7\)](#). Elsevier Ltd: 505- 524. Petrovits, C., C. Shakespeare, and A. Shih. 2011. The Causes and Consequences of Internal Control Problems in Nonprofit Organizations. Accounting Review, 86 (1), 325-357. [Pope, J. \(2000\). Transparency International Source Book 2000: Confronting Corruption: The Element of a National Integrity System](#). Vol. 13. Online available from [http://www.transparency.org/content/download/2439/14493/file /sourcebook.pdf](http://www.transparency.org/content/download/2439/14493/file/sourcebook.pdf). Pramesti & Haryanto. (2019).

Akuntabilitas dan Tingkat Korupsi Pemerintah [Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Tengah](#). *Jurnal Akuntansi* Aktual, Vol. (6), 280-344. Putri, D. I. (2019). Hasil Audit Pemerintahan dan Tingkat Korupsi Kolusi pada Pemerintahan Daerah Provinsi [di Indonesia](#). *Skripsi: Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam* IAIN Surakarta. Putrianti, D. S.. (2008). Efektivitas Laporan Hasil Temuan Pemeriksaan dalam Mewujudkan Reformasi Transparansi Fiskal dan Akuntabilitas Sektor Publik [di Indonesia](#). *Jurnal Ilmu Administrasi*, Vol. V, No. 4. Quah, Jon S.T. (1999). [Anti-Corruption Agencies in Four Asian Countries: A Comparative Analysis](#). *Comparative Governance Reform in Asia: Democracy, Corruption, and Government Trust*. Emerald Publishing Limited, Vol.17. Rai, I. G. [Agung](#). (2008). [Audit Kinerja pada Sektor Publik: Konsep, Praktik dan Studi Kasus](#). Penerbit Salemba Empat. Jakarta Rini, Rini & Damiati, Liska. (2017). Analisis Hasil Audit Pemerintahan dan Korupsi Pemerintah Provinsi di Indonesia. *Jurnal Dinamika Akuntansi dan Bisnis*, Vol. 4 (1). Safitri, N. L. K. S. A. (2014). [Pengaruh Sistem Pengendalian Internal dan Temuan Kepatuhan Terhadap Opini Audit pada Pemerintah Daerah](#). *Diponegoro Journal of Accounting*, Vol. 3, 2014. [Schjavo-Campo, S. & D. Tommasi](#). 1999. [Managing Government Expenditure](#). Manila: Asian Development Bank. [Shah, A.](#) (2007). [Performance Accountability and Combating Corruption](#). (A. Shah, Ed.). Washington, DC: The World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-0-8213-6941-8>. Shohib, A. & Haryanto. (2014). Audit Pemerintah dan Pengendalian Korupsi, *Diponegoro Journal of Accounting*, Vol. 3, 2014. Suyanto. 2009. [Evidence from Statement on Auditing Standard No. 99](#). *Gadjah Mada International Journal of Business*, 11 (1), 117-144. TI, Transparency International. (2018). Corruption Perceptions Index 2018: GlobalScores. <https://www.tribunnews.com/tribunners/2018/09/19/maraknya-kasus-korupsi-tanda-menurunnya-integritas-elemen-bangsa>. Tuanakotta, M. 2012. *Akuntansi Forensik dan Audit Investigasi* (2nd ed.). Jakarta: Salemba Empat Jakarta. [Umar, H.](#) (2012). [Pengawasan untuk Pemberantasan Korupsi](#). *Jurnal Akuntansi & Auditing*, 8 (2), 95-189. Wolfe, D. T., and D. R. [Hermanson](#). 2004. [The Fraud Diamond : Considering the Four Elements of Fraud](#). *CPA Journal*, 74 (12), 38-42.

-2- -3- -4- -5- -6- -7- -8- -9- -10- -11- -12- -13- -14- -15- -16- -17-